

Судебная волокита в трудовых спорах. Как ускорить сроки разрешения дел

- Когда считается, что дело не рассмотрено в «разумный срок»
- Как подать иск о присуждении компенсации за судебную волокиту
- Какую сумму может присудить суд



**Вилкова Галина
Александровна**
юрист Поволжской дирекции
VEGAS LEX

В 2010 году был принят закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок¹. Данный документ призван защитить права граждан в связи с нарушением разумных сроков рассмотрения дел в суде. Для трудовых споров быстрое и эффективное рассмотрение дела является очень важным. Затянувшийся судебный процесс является серьезным психологическим испытанием для работника в связи отсутствием, как правило, заработной платы, постоянном нахождении в стрессовом состоянии и т. д. Для работодателя в долгой судебной тяжбе тоже нет ничего привлекательного — ведь это только увеличивает период оплаты вынужденного прогула в случае проигрыша дела.

История борьбы с судебной волокитой

С учетом предмета трудовых споров только правильное и быстрое их разрешение будет способствовать охране трудовых прав граждан и трудовых коллективов, восстановлению нарушенных прав, укреплению законности и правопорядка в области труда.

Согласно ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. При этом дела о восстановлении на работе рассматриваются и разрешаются до истечения месяца.

Но это только в теории. На практике указанные сроки зачастую не соблюдаются. Спор может рассматриваться годами. Такое поло-

жение дел называется судебной волокитой. Естественно возникает вопрос, каким образом можно ускорить рассмотрение дела в суде.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ: «В целях правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия суды должны принимать во внимание, что в силу п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле п. 1 ст. 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта. Таким образом, по смыслу ст. 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства». С учетом этого при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении решений в разумные сроки» (п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 5 от 10.10.2003 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»).

В постановлении от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» Пленум ВС РФ обращает внимание судей на то, что за грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств может быть нало-

жено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи.

Однако КС РФ в определении от 03.07.2008 № 734-О-П признал, что в российском законодательстве отсутствуют положения, прямо предусматривающие возможность компенсации вреда, причиненного неисполнением судебных решений, вынесенных по искам к государству и иным публично-правовым образованиям, что в свою очередь является законодательным пробелом, наличие которого приводит к нарушению конституционных прав граждан.

В связи с этим, на протяжении многих лет граждане обращались в Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) с целью взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Ниже приведены лишь некоторые из множества постановлений ЕСПЧ, в которых суд, рассматривая дела в пользу заявителей, отмечал, что трудовые споры требуют особой тщательности со стороны национальных судов, при этом чрезмерная длительность судопроизводства не допустима.

Постановление ЕСПЧ от 17.09.2009 по делу «Жаркова (Zharkova) против Российской Федерации» (жалоба № 32380/06). По делу обжаловалась чрезмерная длительность (более семи лет) производства по гражданско-правовому иску заявительницы к бывшему работодателю — государственному институту — о незаконном увольнении, компенсации морального вреда и взыскании задолженности по зарплате.

Постановление ЕСПЧ от 08.04.2010 по делу «Ершова (Yershova) против Российской Федерации» (жалоба № 1387/04). Обжаловалось длительное неисполнение вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы по спору с бывшим работодателем о незаконном увольнении.

1 Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Постановление ЕСПЧ от 01.10.2009 по делу «Макарова (Makarova) против Российской Федерации» (жалоба № 23554/03). Обжаловалось длительное неисполнение вступившего в законную силу судебного решения, обязавшего бывшего работодателя заявительницы восстановить ее на работе и выплатить причитающиеся суммы, а также отсутствие должного содействия властей в обеспечении исполнения этого решения.

Постановление ЕСПЧ от 05.10.2006 по делу «Шеломков (Shelomkov) против Российской Федерации» (жалоба № 36219/02). Обжаловалось длительное производство по гражданско-правовому иску заявителя к работодателю о незаконном увольнении, взыскании задолженности по заработной плате.

Во всех указанных выше случаях Европейский суд признавал жалобы в части чрезмерной длительности разбирательства подлежащими удовлетворению. Заявителям присуждались компенсации в размере от 4800 до 5800 евро.

Таким образом, основным способом борьбы с затягиванием судопроизводства являлось обращение граждан в Европейский суд, в связи с чем, количество соответствующих жалоб в отношении России росло в геометрической прогрессии. Назрела необходимость введения в российское законодательство эффективного средства правовой защиты, обеспечивающего возмещение компенсации за нарушение права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

В связи с этим и был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее — Закон о компенсации), который вступил в силу 04.05.2010. Также были внесены изменения в ряд законодательных актов, в том числе и в ГПК РФ.

В частности, в ГПК РФ добавлена глава 22.1, регламентирующая реализацию

права на обращение в суд с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, а также статья 6.1., устанавливающая правила определения разумного срока.

Порядок получения компенсации в связи с затягиванием судебного процесса

Для получения денежной компенсации за затянутое рассмотрение и разрешение дел в судах общей юрисдикции необходимо учесть следующее.

Обращаться с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (далее также заявление о присуждении компенсации) могут граждане РФ в случае, если они участвуют или участвовали в судебном разбирательстве в качестве стороны по делу (истца или ответчика) или как третье лицо, заявляющее самостоятельные требования. Подать иск может также взыскатель или должник по исполнительному производству (п. 1 ст. 1 Закона о компенсации).

Закон о компенсации предоставляет возможность обращения за компенсацией как после завершения судопроизводства или исполнительного производства по делу, так и в период длящегося разбирательства или исполнения.

Заявление о присуждении компенсации по гражданскому делу, производство по которому не окончено, может быть принято к производству суда, только если лицо, требующее компенсации, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Заявление о компенсации по делам, поданным районным судам рассматривают в качестве первой инстанции областной суд и приравненные к нему суды.

При этом заявление подается через суд первой инстанции, который либо уже вынес

решение, либо только рассматривает дело, в следующие сроки:

1. В шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение.

2. До окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного Федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

3. До окончания производства по делу, по которому было допущено нарушение, если продолжительность рассмотрения дела превысила три года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении рассмотрения дела в установленном законом порядке.

Указанный в пунктах 1, 2 шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации может быть восстановлен при наличии соответствующего ходатайства лица, подающего заявление о присуждении компенсации, но только в том случае, если лицо обладало правом на обращение в суд с таким заявлением.

ЦИТИРУЕМ ДОКУМЕНТ. «Срок может быть восстановлен только в случае установления обстоятельств, объективно исключавших возможность своевременного обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации и не зависящих от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезни, лишившей возможности обращения лица в суд, беспомощного состояния, а также несвоевременного направления лицу копии документа») (п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 30).

Ответчиком по заявлению о присуждении компенсации будет являться Минфин России. Исполнение решений о взыскании сумм компенсаций осуществляется на основании ст. 242.2 БК РФ. Следовательно, судеб-

Памятка заявителю для успешного взыскания компенсации

1. В затягивании процесса не должно быть вины самого заявителя (п. 2 ст. 1 Закона о компенсации);
2. Чтобы требовать компенсацию за затягивание еще не законченного процесса нужно прежде подать заявление в суд об ускорении рассмотрения дела (п. 5 ст. 3 Закона о компенсации);
3. Заявитель не должен доказывать вину суда в затягивании процесса (п. 3 ст. 1 Закона о компенсации);
4. Заявитель вправе оспорить отказ в присуждении компенсации (п. 4 ст. 244.9 ГПК РФ);
5. По аналогии с моральным вредом участник процесса вправе заявить любой размер компенсации (п. 2 ст. 2 Закона о компенсации)

ный пристав-исполнитель в данном случае не может применить меры принудительного взыскания (например, арест денежных средств или имущества должника). Минфин самостоятельно обязан исполнить судебное решение о присуждении компенсации за излишние судебные проволочки.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ. На это прямо указано в Законе о компенсации (п. 4 ст. 1). Но обращение лица за получением данной компенсации лишает его права на компенсацию морального вреда по тем же нарушениям.

Госпошлина по таким заявлениям для физлиц составляет 200 руб., для компаний — 4000 руб. (п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

При подаче заявления о присуждении компенсации необходимо доказать факт нарушения разумных сроков

Право требовать выплаты ущерба от затянутого процесса или исполнения решения

возникает тогда, когда нарушены разумные сроки осуществления этих действий.

Разумный срок рассмотрения дела — понятие оценочное. Судом, рассматривающим заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, доказательства оцениваются, исходя из фактических обстоятельств дела, по своему внутреннему убеждению на основании всестороннего, полного и объективного их исследования (ст. 67 ГПК РФ).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизвод-

ство в разумный срок было возвращено истцу «в связи с очевидным отсутствием нарушения его права на судопроизводство в разумный срок». Суд указал на то, что истец не представил доказательств судебной волокиты, так как общий срок судопроизводства по делу составил 1 месяц 20 дней (определение ВС РФ от 22.06.10 № 16-Г10-15).

Выявление «неразумности» срока является очень важным. Исходя из ст. 6.1. ГПК РФ можно выделить ряд критериев определения разумности срока. На основании их можно сделать вывод о том, было ли нарушение разумных сроков судопроизводства или нет.

Оценочный подход порождает затягивание дела



Галькова Олеся Александровна,
управляющий партнер
WatersOAG

В настоящее время существуют случаи затягивания судопроизводства, в том числе по трудовым спорам. Но в большинстве случаев исходя из практики нашей компании за последние 3 года, процесс разрешения трудовых споров в судах ускорился по сравнению с предыдущими годами и, чаще всего, укладывается в рамки, отведенные для этого процессуальным законодательством. Конечно, случаи волокиты встречаются, но не так часто, как несколько лет назад.

Например, по 90% судебным делам из трудовых споров, в которых мы принимали участие на стороне, как ответчиков, так и истцов, в 2010 и 2011 годах, судебные решения были вынесены в 2-х месячный срок. При этом только в 60% судебных дел за 2009 год, процессуальные сроки были не нарушены.

Как отмечено автором статьи, ряд нормативных актов уже вступил в силу (Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права

на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», некоторые положения ГПК РФ).

Тем не менее, в настоящее время существуют определенные сложности применения вышеуказанных положений законодательства, так как материальные нормы не достаточно ясно описывают некоторые важные понятия, как, например, «разумный срок», «сложность дела», некоторые другие понятия. Это позволяет применять оценочный подход в процессе разрешения такой категории дел. Оценочный подход, в свою очередь, тоже порождает «затягивание дела», так как для оценки тех или иных фактов, как правило, требуется большое количество документации и информации, которые необходимо запрашивать, ожидая их представления.

И все-таки, несмотря на все еще существующие случаи судебной волокиты, хотелось бы отметить положительную динамику в этом вопросе за последние несколько лет. Это связано, как с совершенствованием судебно-правовой системы в целом, так и с принятием отдельных нормативных актов, которые на законодательном уровне устанавливают возможность защиты прав по делам о нарушениях сроков судопроизводства.

Правовая и фактическая сложность дела. Каких-либо конкретных признаков, с помощью которых можно определить сложность дела не существует. Как правило, при оценке правовой и фактической сложности дела судами учитываются обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права.

Поведение участников гражданского процесса. Следует учитывать, что при оценке указанной категории на заявителя нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем, по смыслу п. 2 ст. 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. Гражданин обратился в суд с заявлением о возложении обязанности на муниципальное образование «Гатчинский район» Ленинградской области рассмотреть и разрешить заявление о присвоении ему звания «Ветеран труда». Продолжительность рассмотрения дела составила 1 год 1 месяц и 25 дней.

В связи с длительным судебным разбирательством он заявил требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Однако суд указал, что право заявителя нарушено не было по следующим причинам:

- требования заявления были сформулирова-

ны так, что для суда являлось затруднительным определить, в каком порядке должно быть рассмотрено дело — в исковом или публично-правовом;

- состав лиц, участвующих в деле изменялся 3 раза по инициативе заявителя, что также повлияло на продолжительность рассмотрения дела;
- гражданину было разъяснено его право на разрешение спора в порядке искового производства, однако он с исковым заявлением в суд не обращался и больше к вопросу о присвоении звания «Ветеран труда», в том числе, и досудебном порядке, не возвращался;

По мнению суда, это свидетельствовало о низкой значимости для него исхода данного дела, а, следовательно, и последствий продолжительности судопроизводства (решение Ленинградского областного суда от 08.10.2010 по делу № 3-88/2010).

Нарушение процессуальных обязанностей также может быть выражено в несвоевременном представлении запрашиваемых доказательств, неоднократной неявке в судебное заседание по неуважительным причинам, либо в ненаправлении своего представителя.

Достаточность и эффективность действий суда. При рассмотрении дела суду необходимо предпринять все необходимые зависящие от него действия с целью быстрого и своевременного его разрешения (это же касается и других компетентных органов). Нарушение сроков разумности может быть признано, когда судья:

- несвоевременно назначает дела к слушанию и проводит судебные заседания;
- нарушает сроки изготовления мотивированного решения и направления его сторонам, извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания;
- не предпринимает мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу;

— не осуществляет контроль за сроками проведения экспертизы и т. п.

При таких условиях суд может удовлетворить заявление о присуждении компенсации. Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда, например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий (п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 30).

Неисполнение судебного постановления.

При оценке общей продолжительности исполнения судебного акта следует учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, а также направления такого документа судом в орган, уполномоченный исполнять соответствующий судебный акт. При этом необходимо иметь в виду, что превышение разумного срока исполнения судебного акта не оправдывают обстоятельства, связанные, в том числе с организацией процедуры исполнения судебных актов, отсутствием необходимых для исполнения судебного акта денежных средств

Судебная волокита наносит работодателю не меньший вред, чем работнику



Иванов Юрий Михайлович,
юрист компании Goltsblat BLP

Помимо компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которая подлежит выплате государством, законодательство предоставляет работникам множество других правовых гарантий. Правда, уже за счет работодателя. Самой распространенной из таких гарантий является обязанность работодателя компенсировать работнику время вынужденного прогула в случае признания увольнения незаконным.

Никаких ограничений по размеру данной компенсации или периоду времени, за который она может быть взыскана, законодательство не устанавливает*. Более того, закон не предоставляет суду никаких правовых оснований и возможностей для уменьшения суммы компенсации за вынужденный прогул, даже в случае, если ее сумма явно завышена или явно несоразмерна**.

Действительно, вопреки месячному сроку рассмотрения дел о восстановлении на работе, на практике разбирательства могут длиться годами. Таким образом, в случае удовлетворения требований работника, работодатель обязан будет выплатить ему компенсацию, в том числе и за все то время, пока шла тяжба.

Несмотря на то, что Конституционный суд в своем постановлении от 27.01.1993 № 1-П признал абсолютным право граждан на полное возмещение ущерба, причиненного вынужденным прогулом при незаконном увольнении, данное постановление не лишает работодателя возможности осуществлять защиту своих прав.

Незаконно увольняя работника, работодатель, безусловно, нарушает его трудовые права и в силу требований ст. 491 Трудового кодекса подлежит привлечению к ответственности, в том числе, и в виде обязанности выплатить работнику компенсацию за все время вынужденного прогула. Однако искусственное увеличение размеров ответственности работодателя за счет неэффективной работы судебной системы и возможных злоупотреблений со стороны работника, затягивающего судебный

(п. 39 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2010 № 30).

Таким образом, только при соблюдении перечисленных выше критериев лица, обратившиеся с заявлением, смогут получить компенсацию за судебную волокиту. В противном случае заявление будет возвращено, либо останется без удовлетворения.

Суд также может вернуть заявление в случае:

- подачи его неуполномоченным лицом;
- подачи за пределами предусмотренных законом сроков;
- отказа заявителя от требований о взыскании компенсации;

— неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный судом (ст. 244.6 ГПК РФ).

В связи с чем, перед подачей заявления о присуждении компенсации необходимо определить перспективу рассмотрения дела, так как во многом его исход зависит от правильно выстроенной правовой позиции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. Гражданин Ш. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации, в связи с тем, что Лужским городским судом около 4 лет рассматривалось гражданское дело по трудовому спору. Заявление

процесс, законным и справедливым быть признано не может.

Может ли добросовестный работодатель в данном случае потребовать от государства возмещения вреда, причиненного некомпетентностью судебной власти? Очевидно, что да. Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее — Закон) предоставляет право требовать компенсации не только гражданам, но и организациям. То есть, права работодателя также являются объектом правовой защиты в рамках данного Закона. Следовательно, указанные автором принципы и порядок защиты права на судопроизводство в разумный срок, применимы также и к работодателям. Более того, п. 4 ст. 1 Закона о компенсации устанавливает, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ, а лишь лишает права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения. Из данного положения можно сделать вывод, что компенсация, предусмотренная Законом, по сути дела представляет собой

некую дополнительную компенсацию за нарушение конституционного права, близкую по смыслу (но не тождественную) к компенсации морального вреда. Причиненный же материальный вред может быть возмещен дополнительно.

В этой связи очевидно, что для защиты от судебной волокиты, работодатель может воспользоваться правом требовать возмещения вреда, причиненного бездействием государственных органов за счет казны Российской Федерации, предоставленным ему ст. 1069 ГК РФ. Данные требования будут рассматриваться в порядке искового производства. Одновременно работодатель может обратиться в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

* К примеру, ст. 177 ТК Республики Казахстан устанавливает такое ограничение — с работодателя может быть взыскан средний заработок за время вынужденного прогула, но не более чем за шесть месяцев.

** Напомню нормы ст. 333 ГК РФ о возможности суда снизить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

о присуждении компенсации было возвращено заявителю, как поданное с пропуском шестимесячного срока, установленного п. 2 ст. 6 Закона о компенсации лицом, не правомочным в силу ст. 1 указанного Закона требовать такую компенсацию (определение Ленинградского областного суда от 24.01.2011).

Необходимо отметить, что определение суда о возврате искового заявления может быть обжаловано (п. 5 ст. 244.6 ГПК РФ). В случае принятия заявления о присуждении компенсации к рассмотрению, суд должен вынести решение об удовлетворении заявления, либо об отказе в удовлетворении в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного постановления.

Если решение вынесено в пользу заявителя, то компенсацию ему должны выплатить в трехмесячный срок со дня вынесения решения (п. 4 ст. 4, п. 1 ст. 5 Закона о компенсации).

Размер компенсации за судебную волокиту не ограничен никаким верхним пределом

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом в денежной форме. Размер выплаты компенсации нигде не зафиксирован. Он определяется судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека (п. 2 ст. 2 Закона о компенсации).

Поэтому в заявлении о присуждении компенсации лицо определяет размер требования на свое усмотрение. В данном случае лучше руководствоваться теми же принципа-

ми, что и при требовании о выплате морального вреда — требовать как можно больше. Очевидно, что в каждом конкретном деле имеются уникальные обстоятельства, исходя из оценки которых, будет складываться окончательно определенный судом размер компенсации.

Однако при определении критериев разумности размера компенсаций за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок необходимо принимать во внимание позицию Европейского суда по правам человека, выработанную судебной практикой по делам указанной категории, в соответствии с которой размер компенсации, присуждаемой в связи с нарушением права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок, не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации².

Анализ судебных актов Европейского суда по правам человека показывает, что сумма компенсаций за нарушение права на разбирательство дела в разумный срок, взысканных в пользу российских истцов, составляет от 1000—6000 евро.

Закон о компенсации в очередной раз закрепил конституционное право на судебную защиту, предоставил физическим и юридическим лицам возможность на возмещение компенсации за нарушение права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

Обращаться в суд для разрешения трудового спора лучше уже после того, когда все способы мирного урегулирования конфликта будут исчерпаны. Не нужно забывать, что механизм переговоров является гораздо более гибким и позволяет прийти к взаимовыгодным и взаимоприемлемым соглашениям, избегая ненужной судебной волокиты. ■

2 Письмо Минфина России от 07.07.2010 № 08-06-06/582.

www.ipk.kdelo.ru

Институт профессионального кадровика

Обучение
уже началось!



Видеокурс «Особенности оформления кадровых документов, организация кадрового делопроизводства», базовый уровень от **Валентины МИТРОФАНОВОЙ**



Посмотрите видеосеминар «Аудит трудовых книжек. Подготовка к их отмене» прямо сейчас!

- Продолжительность курса — 1 год
- 72 часа обучения
- Комплект ежемесячных учебных материалов
- Тестирование по итогам обучения
- Удостоверение о повышении квалификации

Лицензия № 028737 от 22.04.2011
выдана Департаментом образования
города Москвы

Автором программы и лектором курса является
Валентина МИТРОФАНОВА,
генеральный директор Института профессионального кадровика,
член экспертного совета журнала «Кадровое дело».

Реклама

КАДРОВОЕ
ДЕЛО

Подробности по телефону (495) 785-01-13

www.ipk.kdelo.ru

Институт
Профессионального
Кадровика